

Norsk Filminstitutt
Dronningens gate 16
0105 Oslo

post@nfi.no

kopi: anette.solbakken@nfi.no

Deres ref: 25/1849-3

Vår ref: 2025-BM173/tan

Tromsø 15.09.2025

Hørings svar – Forslag om tilslutning til Nordic Anonymized Revenue Database (NARD) og endring i forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon

Arktisk Film Norge takker for muligheten til å gi innspill til forslag om tilslutning til NARD. Vi kan forstå ønsket om innsikt i tall knyttet til salg og publikumsprestasjon for norske filmer, men er usikre på nytteverdien. Vi stiller oss kritiske til forslaget om at Norsk filminstitutt (NFI) skal tilslutte seg NARD, og mener at høringsnotatet ikke gir en tilstrekkelig begrunnelse for at tiltaket er nødvendig eller hensiktsmessig. Våre innvendinger er særlig knyttet til følgende:

1. **Begrenset praktisk nytteverdi**

Filmfeltet er et dynamisk og prosjektbasert kunstfelt der suksess ofte avhenger av unike kombinasjoner av mennesker, nettverk, kreativitet og timing. Historiske tall kan derfor ha begrenset forklaringskraft for fremtidige virkemidler. Det er en fare for at statistikk kan gi en illusjon av presisjon, uten at dette faktisk styrker norsk films utvikling.

2. **Fare for uheldig styring av virkemidler**

Dersom NFI i større grad legger markedsdata til grunn for virkemiddelpolitikken, kan det bidra til å prioritere det som allerede selger, fremfor nye historier, eksperimenterende uttrykk eller kunstnerisk risiko. Vi er bekymret for at en slik dreining kan svekke fornyelsen i norsk filmkunst.

3. **Ulemper for produsenter**

Forslaget innebærer merarbeid for tilskuddsmottakere, særlig små produksjonsselskaper, som ofte har begrensede ressurser.* Pålegget fremstår primært som et svar på et byråkratisk behov, uten at nytteverdien for produsentene selv er tydeliggjort.

4. **Skepsis til valg av leverandør (ECA)**

Vi stiller spørsmål ved at en privat dansk aktør, ECA, som selv opererer i et konkurranseutsatt marked for "collecting agents", skal forvalte disse dataene. Dette kan gi ECA et konkurransefortrinn, og reiser spørsmål om habilitet og likebehandling. Vi savner en vurdering av hvordan dette harmonerer med norsk og internasjonalt lovverk knyttet til anskaffelser og fri konkurranse.

Manglende alternativvurdering

Vi merker oss at NFI i sitt forslag kun peker på to muligheter: enten nullalternativet (ingen endring) eller tilslutning til NARD. Det er påfallende at andre alternativer ikke er vurdert, for eksempel:

- Målrettet innsamling av data i norsk regi, uten ekstern tredjepart.
- Pilotprosjekter med frivillig deltakelse, for å teste faktisk nytteverdi.
- Samarbeid mellom de nordiske institusjonene om publisering av nøkkeltall, uten å etablere en felles database.
- Analyse av allerede eksisterende datakilder (festivaler, strømmeavtaler, distribusjon) som kan gi relevant innsikt.

Det kommer ikke frem av høringsnotatet om slike løsninger er diskutert, noe som gjør at høringsnotatet fremstår som snevert og konkluderende på forhånd.

--

**For produsenter som har avtale med distributør og salgsgent, vil det kunne være greit å sende inn rapporter etterhvert som disse sendes til produsent. For flere produksjoner, spesielt dokumentarer, er det tilfelle at produsent enten er distributør selv, eller har ene- eller medansvar for visse territorier. I forbindelse med impact-kampanjer, gjøres det ofte egne avtaler for visninger på enkeltkinoer, eventer eller i egne kanaler i begrensede perioder. Rapporteringsbyrden i forbindelse med slike vil åpenbart bli større. I internasjonale co-produksjoner for dokumentar har det vist seg flere ganger at det er utfordrende å få salgstall fra utenlandske partnere. I hvilken grad vil det få konsekvenser for produsentene om rapportering uteblir? Det savnes også informasjon om hvilke rapporteringsplaner er det tenkt skal følges, og i hvor mange år etter premieren?

--

Med vennlig hilsen

Cathrine Terese Persson, leder fond
Terje André Nymark, leder senter
Arktisk Film Norge