



NORSK FILMFORBUND

Til Norsk filminstitutt
Fra Norsk filmforbund
Dato 20.05.26

Høring - Forslag til endringer i forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon – Rammetilskudd

Filmforbundet takker for muligheten til å komme med innspill på de foreslåtte endringene. Når det gjelder forslagene til endringer i innretningen, så har vi ikke erfaringsgrunnlaget for hvordan ordningen har fungert frem til nå, og kan dermed ikke mene noe kvalifisert om dette. Vi har heller ikke blitt involvert i dialogen som er beskrevet i høringsnotatet.

Det vi imidlertid mener mye om er at vi i 5 år har etterlyst en ordning som ivaretar regissører og manusforfattere som også har vist evne til å utvikle og realisere prosjekter med høy kvalitet og gjennomslagskraft over tid.

Det ble offentlig annonsert høsten 2021 at NFI jobbet med å utrede en slik ordning i samarbeid med Norske Filmregissører, Dramatikerforbundet og Filmforbundet, men vi fikk aldri landet utformingen av den. Ordningen skulle bidra til å sidestille etablerte produsenter og etablerte regissører og manusforfattere som har levert godt, når de skal jobbe frem nye prosjekter.

I dag er det slik at det kun er produksjonsselskapet som har produsert en suksess som “premieres” gjennom rammetilskudd for enkeltstående prestasjoner (Ramme II), mens de kreative fra samme prosjekt blir stående uten samme mulighet for “startkapital” og kontinuitet i arbeidet med nye prosjekter – som ikke nødvendigvis er med samme produsent.

Høringsnotatet viser til dialogen rundt “Ramme kreativ”:

NFI har i flere sammenhenger også mottatt innspill fra enkelte bransjeorganisasjoner om å etablere en ny ordning kalt “Ramme kreativ” Formålet er å belønne regissører og manusforfattere basert på tidligere kunstneriske resultater og gi større handlingsrom i valg av prosjekter. NFI har vurdert forslaget, men anbefaler ikke å gå videre med en slik ordning. NFIs interne undersøkelser knyttet til sluttrapporter viser at store deler av midlene fra rammetilskuddene utbetales på bakgrunn av kreativt arbeid.

Selvsagt skal utviklingstilskudd primært brukes til å betale de personene som utfører det kreative arbeidet (og ikke som administrasjonsgodtgjørelse). Det ligger i sakens natur.

Mekanismen i ordningen er at gode resultater (over tid) gir tilgang til et **automatisk** utviklingstilskudd som overlater beslutningen om hvilke(t) prosjekt som skal utvikles til produksjonsselskapet, uten å måtte nå opp i en konsulentvurdert søknadsrunde.

NFIs konklusjon om å ikke gå videre med en tilsvarende ordning for regissører og manusforfattere synes å misse hovedpoenget. I rammetilskuddsordningen blir produksjonsselskapet portvokteren som bestemmer hvilke prosjekter som skal utvikles, og ikke filmkonsulenten som ellers i NFIs tilskuddsordninger. Vårt ønske om en tilsvarende ordning for skaperleddet er at disse gis mer autonomi til selv å velge hva som skal være deres neste prosjekt.

Høringsnotatet beskriver videre rammetilskuddsordningens funksjon som en “forenklet og tillitsbasert hurtigsluse” og ordningens profil som et “virkemiddel for langsiktig satsing”.

Det er et paradoks at det er det private juridiske foretakets aktivitet, fremfor nøkkelpersoners kunstneriske og kommersielle prestasjoner som premieres i det offentlige virkemiddelapparatet for film. Det oppleves urettferdig for de manusforfatterne og regissørene som står bak produksjonene som selskapene søker om rammetilskudd med, at de på ingen måte selv kan forvente å nyte godt av de nye tilskuddene som tildeles som ramme. Det svekker ordningens legitimitet i filmskaperens øyne.

Da Ramme II ble etablert, ble denne skjevheten enda tydeligere. Enkelt personer fortjener og trenger minst like mye, om ikke mer, økonomisk forutsigbarhet og kontinuitet i sitt skapende arbeid for å utnytte momentum i egen karriere som oppstår som følge av en ekstraordinær prestasjon.

Det er mange nylige eksempler på at prisdryss og internasjonal oppmerksomhet etterfølges av avslag på søknad om tilskudd til utvikling av nytt prosjekt. Dette er det motsatte av en skapersatsning, som nå heldigvis er en del av NFIs nye strategi og som vi har høye forventninger til.

I begrunnelsen for forslaget om å avvike Ramme II står det:

*Analysen viser at tilskuddene gitt utelukkende basert på enkeltresultater har vært relativt små – ofte ikke mer enn hva som normalt ville blitt gitt til et enkeltprosjekt. Dette er ikke i tråd med rammetilskuddets formål om å gi forutsigbarhet og styrke langsiktig satsing. Å gi høyere rammetilskudd basert på ett enkelt resultat ville skapt skjeve utslag i tildelingene og gjort ordningen mindre forutsigbar. **Dette tilsier at enkeltprestasjoner bør premieres i andre ordninger som er bedre egnet til dette.***

Vi etterlyser altså en slik ordning for å premiere enkeltprestasjoner. Vi har f. eks i møter med NFI foreslått at tildeling av rammetilskudd automatisk utløser et tilsvarende idéfordypningsstipend til manusforfatterne og regissørene på de prosjektene som lå til grunn for søknaden om rammetilskudd. En annen mulighet er å etablere et sett med tilsvarende

poenggivende kriterier for kunstneriske og kommersielle resultater som på frittstående grunnlag utløser et utviklingstilskudd med et forhåndsdefinert tilskuddsbeløp til manusforfattere og regissører etter en søknadsrunde.

For oss har det aldri vært viktig at dette må skje innenfor ordningen for rammetilskudd, men at behovet for kontinuitet for skaperleddet blir møtt.

Vennlig hilsen,



Elisabeth O. Sjaastad
Forbundsleder
Norsk filmforbund