

## Open Society Foundation Podcast - Carlos Bravo Regidor

Esta transcripción se generó a partir de una conversación grabada. Puede contener errores, omisiones o imprecisiones menores, por lo que no debe considerarse una transcripción literal. Para obtener información fidedigna, consulte el audio original.

**Mario Arriagada:** Buenos días a todos, bienvenidos a un podcast de New Books Network y el Ideas Workshop de la Open Society Foundation. Hoy estamos platicando con el autor de uno de los mejores libros de entrevistas del año 2025, sino el mejor, sin duda el mejor en español. Pero realmente revisando otros libros de entrevistas a personajes de la vida pública internacional hay pocas colecciones como esta, así que qué honor, qué gusto y qué alegría estar con Carlos Bravo Regidor el día de hoy para discutir su libro *Mar de Dudas*, que está aquí en la pantalla. Y veo, Carlos, que lo tienes también ahí detrás de ti. Excelente.

¿Cómo empezamos a abordar este libro Carlos? quizá te haría una pregunta general primero y luego vamos por temas, por autores y quizá al final, una reflexión sobre el arte de la entrevista, porque hay muchos modos de entrevistar y tú aquí desarrollas tipos particulares. Yo diría arquetipos de entrevista especiales a ti. Pero empecemos. Por lo general es un libro que cuyo título *Mar de Dudas* de algún modo expresa la intención original y el proceso de recopilación y de abordaje de estos encuentros con pensadores contemporáneos. ¿Por qué? ¿Por qué le llamaste así y en qué sentido representa al libro?

**Carlos Bravo Regidor:** Pues mira, es muy curiosa la historia del título, porque en realidad el libro es el desenlace de un proceso que no empezó con la idea de hacer un libro. O sea, originalmente yo empecé a hacer entrevistas para la revista Gatopardo a partir de libros que yo estaba leyendo y que me parecían muy interesantes. ¿no? Y que conversaba con mi editora, Sandra Baro y le decía estoy leyendo este libro y fíjate qué interesante, no sé qué. Y me dijo deberías hacer una entrevista a Thor. Eso se oye, se oye bien. Yo publicaría eso. Entonces empezó siendo así como una cosa un poco como de bote pronto, ¿no? Y de pronto empezamos a acumular varias entrevistas y entonces el presidente de Gatopardo, Alejandro Legorreta, me dijo un día. Habría que darle una segunda vida a esto. Deberías hacer un libro. Ahí empezó. Pero ya tenía yo. ¿Qué te gusta? ¿Siete u ocho entrevistas? Entonces busqué a la editorial, a Tomás Granados, de Grano de sal, le conté y entonces él me dijo, bueno se puede hacer una compilación de las que has publicado, pero también añadamos unas que sean inéditas ¿no? Entonces todo fue como de alguna manera vamos a decirlo, así como en oleadas, ¿no? Y el libro es como el lugar, como el estuario donde desemboca esto al final. Y fue como muy natural lo de *Mar de Dudas*. En realidad, el título lo encontramos rapidísimo, ya discutiéndolo con la editorial propiamente. Yo tenía, no sé por qué, como que siempre me acordaba de una idea de Ortega y Gasset en su libro *Ideas y creencias*, que además cito por ahí en la entrevista con Rebecca Solnit. Donde él hablaba justo como de la de la duda, como el salvavidas de la inteligencia. ¿no? Y la importancia de saber dudar y de admitir cuando uno tiene dudas, no como necesariamente estar perdido o estar naufragando, sino dudar significa estar tratando de sobrevivir. ¿no?

**Mario Arriagada:** Y tú te encontrabas tratando de sobrevivir varios episodios. Lo narras en la introducción personales en naturaleza, pero también la pandemia, donde creo que empezaste a entrevistar y la llegada de Donald Trump a hacer de las suyas y por otras conversaciones que hemos tenido también cuando empezaste a pensar los noventas como un problema.

Los noventas de la Pax americana del fin de la Historia. Las premisas de aquel momento del cual que yo te conocí en aquella época, tú y yo y el mundo participaba alegremente y que hoy parecen ya no tener mucho sentido, ¿Eh? ¿Cómo empezaste a lidiar con tus propios fantasmas? ¿Prejuicios, premisas y a la vez pensar que esas preguntas que te estabas haciendo a ti mismo había que hacérselas al mundo también? ¿Cómo elegiste a los autores? Son catorce autores. Están, obviamente Francis Fukuyama. Ya entraremos a esa entrevista, pero también pensadores jóvenes como Pablo Stefanoni, o no tan jóvenes, pero digamos, hablando de asuntos contemporáneos como el auge de las derechas y las ultraderechas. Branko Milanovic hablando de desigualdad. Una colección bastante internacional. ¿Cómo le hiciste para pasar de las dudas a las preguntas y a quién preguntárselas?

**Carlos Bravo Regidor:** Pues mira, la verdad es que fue un proceso bastante, eh, subjetivo, por decirlo de alguna manera. O sea, para mí sí, la fecha que marca como la sensación de desconcierto de aquí está pasando algo muy grande, muy gordo, que yo no estoy entendiendo bien. Es la victoria de Trump en 2016. Esa sorpresa de pronto de que, pues perdió el voto popular, pero ganó el colegio electoral ¿no? Lo cuento un poco en la introducción, como el shock de esa noche en Washington ¿no? Y la verdad es que sí, sí, me cimbró. Y sí, me quedé como muy tocado, digamos, por la sensación de que estaban pasando cosas que no correspondían, como al guion de la década de los noventa. Que claramente esto ya estaba en otro lugar, avanzando en una dirección no nada más distinta, sino francamente contraria a la de la promesa noventera ¿no? de la democracia, de la economía de mercado, de los derechos humanos, del rule of law, todas esas cosas de la transparencia. En fin, todo aquel paquete. Y entonces pues me puse a leer y la verdad es que leí de manera, pues, como suele leer un lector como yo, bastante desordenada, pues me encontraba de pronto referencias a algún autor en la prensa y buscaba o luego alguien me recomendaba o en una librería, ya sabes, viendo. O sea, fueron los hados de mi propia este, subjetividad como lector, lo que me fue llevando a encontrar a unos y otros ¿no? En realidad, no, no hice yo, digamos una, este una investigación para ver quién.

**Mario Arriagada:** ¿Un mapa mental preciso?

**Carlos Bravo Regidor:** La verdad no. O sea, si a mí me gusta pensar que eso es porque este es más un libro de lector que de autor. O sea, lo que decidió la arquitectura y a los autores que entrevistaba, pues fue mi sensibilidad como lector. Ahora, sobre lo que decías de cómo se conecta eso con lo de los noventa, además de esta cosa obvia que te decía del guion que se digamos que se rompió, que se descarriló. La verdad es que cuando estaba yo haciendo la introducción del libro sentía que tenía que contestar la pregunta como ¿Cuándo fue que se? Ya sabes la pregunta vargasllosiana de ¿Cuándo fue que se jodió el Perú, ¿no? Este yo decía bueno, pero ¿Cuándo fue que esto? O sea que este rompimiento ya ocurrió, ¿no? Muy rápidamente dije no, o sea, lo de Trump es un momento muy importante, pero yo creo que es

más un síntoma que una causa ¿no? O sea, porque hay muchas cosas que de alguna manera anticipaban a Trump. Y pues me puse, así como hacer un poco una suerte como de cronología de 2022. La primera entrevista la hice en enero 2022. De 2022 para atrás empecé a revisar ¿no? Y entre más atrás me iba, más atrás encontraba señales de, digamos, de esa cosa que yo decía que se torció, ¿no? Y de pronto llegué a los noventa y dije oye, en los noventa que es cuando se supone que empezó, había un montón de señales de que esto ya venía torcido desde el principio, sabes. Pero de alguna manera, como en el encantamiento de aquel, de aquella, de aquel cuento. Todas esas señales las veíamos como. Bueno, eso es un pequeño bucle. Es un paréntesis, Es una anomalía, una irregularidad.

**Mario Arriagada:** Entonces tú ves los noventa hoy, después de toda esta investigación que hiciste como un velo en los ojos, más que una realidad, había un proyecto que estaba funcionando. Lo ves. No solo como realidad, sino como una manera de ver. Era un sueño en el que nos atrapamos.

**Carlos Bravo Regidor:** O sea, yo. Yo creo que había un afán muy triunfalista en los noventa con la caída de la Unión Soviética, ya digamos, con el ascenso de Estados Unidos como la única potencia hegemónica. No, O sea, sí pasaron cosas, ¿no? No todo fue un engaño, no todo fue una fantasía, una ilusión. Pero el sentido en el que lo interpretamos creo que fue un sentido muy simplista, muy triunfalista, como ya de ya llegamos, ¿no? Ya, aquí está, Digamos, incluso a veces, habiendo releído hace relativamente poco el libro de Fukuyama, la verdad creo que incluso somos medio injustos con Fukuyama.

**Mario Arriagada:** Es, es cierto.

**Carlos Bravo Regidor:** Hay una vulgata de lo que dijo Fukuyama cuando lo comparas con lo que realmente dijo, lo que él dijo era más complejo. Pero el eslogan fue lo que sobrevivió, como suele pasar. Entonces sí te diría que.

**Mario Arriagada:** Aunque en la entrevista claramente dice, y me pareció shockeante que él cree que la modernidad tiene un sentido teleológico. Todavía lo cree hoy en día, después de todas las críticas que ha habido, la discusión de ese eslogan lo sigue creyendo.

**Carlos Bravo Regidor:** Lo sigue creyendo, aunque yo creo que eso es una suerte como de liberal, bastante escarmentado. O sea, ya, ya no sostiene esa tesis como con la arrogancia con la que la sostuvo en un principio.

**Mario Arriagada:** Sin duda.

**Carlos Bravo Regidor:** Si tú ves sus libros posteriores pueden ser leídos como.

**Mario Arriagada:** Orden y desorden.

**Carlos Bravo Regidor:** Exacto. Pero si él sigue creyendo que los procesos de modernización tienen un fin en el sentido de un, de una orientación, no necesariamente un desenlace, pero sí una orientación, y que los países, conforme se modernizan se van pareciendo. O sea, él sigue creyendo eso. A mí me parece problemático que, aunque no tan problemático como la interpretación original. ¿no?

**Mario Arriagada:** Sí no, según yo eso no tiene ni pies ni cabeza. Lo primero que pensé es, pues la modernidad tomó una ruta comunista en la Unión Soviética, tomó una ruta fascista en Alemania y en Italia tomó una ruta liberal más o menos en construcción en la posguerra. En otras partes del mundo occidental todas eran derivadas modernas.

**Carlos Bravo Regidor:** Claro

**Mario Arriagada:** Y son radicalmente distintas. De hecho, es lo que él colapsó diciendo que el fin de la historia ya no iba a contener esas variantes de la modernidad. Entonces que él vuelve a decir que la modernidad tiene un sentido. Me confunde muchísimo.

**Carlos Bravo Regidor:** No, de acuerdo.

**Mario Arriagada:** Pero empecemos por ahí. Entonces él en ahora en, digamos, algo positivo de las cosas que dice en la entrevista que le haces, o por lo menos un poco más autocrítico, ¿es que considera que hay errores de liberalismo al interior que han sido más dañinos que los ataques contra el liberalismo noventero desde el exterior? Sí, eso me pareció interesante de su parte. Dice que son dos. Digo, ya la crítica no es demasiado profunda, pero habla de identity politics y el neoliberalismo como que se marca una distinción con los noventas, con el subtipo de liberalismo y el neoliberalismo noventero.

Así como él aprendió, supongo, cosas en este periodo, En estos treinta años. ¡Eh, tú! En qué sentido te desnoventisaste a la hora de escribir este libro.

**Carlos Bravo Regidor:** La verdad, te diría que yo creo que en tres cosas que tienen mucho que ver. Como, aunque no es un libro sobre. Yo por mucho tiempo he dicho que en el libro no hay ningún mexicano, ¿no? Pero alguien me corrigió el otro día me dijo no, sí, sí, hay un mexicano que eres tú, ¿no? Y bueno, pues como que sí. Dije ah, pues sí, es cierto. Y sí es cierto que mi visión, aunque trato de ser bastante, digamos como global o de estirar la mano más lejos que de casa, sí es cierto que está coloreada por mi experiencia mexicana.

Entonces mi respuesta a tu pregunta sí es una respuesta muy mexicana. Te diría que hay tres grandes cosas, ¿eh? Digamos que como que yo compré de alguna manera el credo de los noventa y que con el tiempo pues se me ha ido deslavando. El primero sería obviamente todo el. El fenómeno de las transiciones a la democracia, el paradigma de las transiciones a la democracia. ¿no? De que bueno, hay este proceso. Y luego hay una etapa que llamamos consolidación, donde a veces pues las cosas se tuercen o a veces se consolidan. Y hay ejemplos de uno u otro. O sea, yo creo que a la larga esa la categoría de la consolidación terminó siendo como el cajón donde metíamos las cosas que no cuadraban según la teoría. Pero en lugar de decir oye, pues a lo mejor hay que corregir la teoría. Ese era el cajón de las anomalías, ¿no? Y de pronto ya se volvió muy grande ese cajón, es tan grande que dice no, no,

O sea, necesitamos revisar ese periodo que llamamos de las transiciones. ¿Qué pasó? E incluso, como dice en alguna parte Phillip Schmitter. En realidad, cuando lo ves históricamente muchas transiciones fueron más fáciles de los de lo que hubiéramos podido predecir. Y dice Schmitter. Si fueron tan fáciles es porque había Little Stake. Había poco en riesgo entonces. Pues si se pudo cambiar de régimen porque sobrevivieron muchísimas cosas que hicieron más fácil el cambio de régimen, pero que también limitaron su alcance.

**Mario Arriagada:** ¿Qué casos pondrías ahí? ¿España?

**Carlos Bravo Regidor:** Mira, por ejemplo, yo pondría eh, es bueno, España sería uno. Pero digamos, para hablarte de uno que me es muy cercano, que tiene para mí como una suerte de cable a tierra biográfico, pues México. O sea, digamos por supuesto que en México hubo un proceso de democratización, pero fue una democratización muy pasada, como por el filtro de las élites. Fue una transición, a diferencia de otros casos como el chileno o incluso el español muy conducida, donde realmente fue, pues poca o relativamente poca la presión social. Fue una negociación entre partidos, entre. Dices que toda democracia, toda transición, necesita esa dimensión, que las élites se pongan de acuerdo, que hagan unas nuevas reglas, pero las condiciones en las que negocian cambian mucho cuando hay o no hay presiones de la calle fuertes. Podemos ver el caso de Polonia, por ejemplo, donde realmente el movimiento obrero sí fue ¿no? Entonces ahí, por ejemplo, ahí hay un primer pecado de origen, un segundo tiene que ver con cómo toda la democracia mexicana se organizó institucionalmente para que fueran los partidos los que se repartieran. Y había barreras de entradas muy altas, muy, muy altas. Entonces también los partidos podían sentirse seguros. Ganaremos o perderemos en las elecciones. Pero la competencia es aquí, entre nosotros.

**Mario Arriagada:** O sea, fue. Hoy lo ves como que fue una transición partidocrática.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí.

**Mario Arriagada:** Negociada en las élites.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí, con poco arraigo social.

**Mario Arriagada:** Sí, bueno, los panistas que estén escuchándonos en este momento te van a ir a reclamar, aventar huevos en tu casa. Este, por las movilizaciones panistas del norte, la. La democracia viene del norte, caminando a pie con Maquío, con Ruffo, eh, toda esa historia. El doctor Nava en San Luis Potosí. ¿qué dirías de eso?

**Carlos Bravo Regidor:** No, O sea, yo diría que no, quiero decir que no hubo movilización.

**Mario Arriagada:** Los muertos del PRD

**Carlos Bravo Regidor:** Muchas de esas, muchas de esos episodios tienen que ver con política local, O sea, porque el proceso de transición es verdad que ocurrió, digamos, de la periferia

hacia el centro, ¿no? O de lo local a lo federal. O sea, incluso hay. Puedes trazar el mapa de unos municipios, ¿no? Unos diputados locales. Luego bueno, diputados de los Estados al final no. La Corona era la presidencia. Entonces es verdad que hubo movimientos sociales, es verdad también, por ejemplo, toda esa dimensión de la sociedad civil que se organiza esa lectura muy Monsivaisiana.

**Mario Arriagada:** Que también ha quedado un poco cuestionada en recientes libros de sociólogos, historiadores.

**Carlos Bravo Regidor:** Correcto. O sea, yo creo que lo que pasa es que también luego una cosa es la historia que nos contamos sobre lo que está pasando y luego cuando vemos las consecuencias, decimos mmm, esa historia sonaba bien para acompañar el proceso, pero ya que ves los resultados, te preguntas si realmente tuvo el impacto que en ese momento nos estábamos contando que tenía, ¿Sabes? O sea, hay una parte en donde está la narrativa del proceso, otra parte donde está el desenlace del proceso y a veces las cosas no terminan de casar. Y yo cuando veo el resultado de la transición, sí me pregunto si realmente esas movilizaciones lograron trastocar los arreglos de poder como hubiéramos querido que lo hicieran. Y creo que no, creo que hay muchas zonas de lo que no cambió, que con más presión social hubieran podido cambiar más.

**Mario Arriagada:** A ver y entonces esto es algo en lo que te desnoventerisaste. Tu idea de transición a la democracia. La idea mecanicista de las transiciones con finales claros en donde la consolidación era un espacio bastante mal reflexionado en términos epistémicos.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Y más ideológicos, etcétera. Okay ¿En qué cosa confirmaste tú noventerismo después de conducir todas estas entrevistas? ¿Hay algo o ya eres completamente noventero?

**Carlos Bravo Regidor:** O sea, yo sigo. Yo sigo sintiéndome de alguna manera como un liberal, pero un liberal muy escarmentado. O sea, yo sigo creyendo, digamos cosas muy tradicionales, que la separación de poderes es una buena idea, que la aspiración a cierto Estado de derecho es una buena idea, que ciertos márgenes, pues más o menos amplios de libertad de mercado. Son. Funcionan? ¿Son eficientes? ¿no? O sea, no te diría que me he vuelto una persona anti noventera.

**Mario Arriagada:** Bueno, nada de esto que dices es ajeno a la socialdemocracia de posguerra.

**Carlos Bravo Regidor:** Exacto.

**Mario Arriagada:** O sea, no tiene que ser noventero.

**Carlos Bravo Regidor:** Yo te digo, digamos, yo creo que desde los dos miles yo tuve como ciertas experiencias personales, hice ciertas lecturas que si me movieron de lugar. O sea, yo creo que

yo me he vuelto un poco más de izquierda de lo que era en los noventa. Eh, Y te diría también que quizás. Bueno, pero sí. O sea, yo diría una suerte como de liberalismo igualitario, ¿no? Me he como trasladado para allá, pero sí, como sí te marca pensar que ese paradigma que en el que te formaste pues ha hecho agua y el reckoning de alguna manera con eso es largo, es doloroso. Y luego te encuentras como tú mismo, con resistencias, ¿no?

**Mario Arriagada:** Pues a ver, hablemos de algunos temas específicos de este reckoning que no es propio de ti, si no o de mí, sino de la mayoría de los autores que entrevistas. Ellos mismos cuentan historias asociadas con este reckoning, por usar el término en inglés. Pero uno de ellos, naturalmente, porque representan discusiones de esta época, es el asunto del populismo. Que, de algún modo, desde Trump, pero no necesariamente solo desde Trump, desde en Europa, desde hace algún tiempo. Y luego en América.

**Carlos Bravo Regidor:** Desde Berlusconi. En los noventa.

**Mario Arriagada:** Berlusconi es el padre fundador, digamos, de jalarle el tapete al liberalismo con esta cosa que no se acaba de definir, que no importa quizá definirla, que se llama liberalismo y tienes realmente conversaciones buenísimas con Nadia Urbinati. Todos los temas que trata sobre la crisis de la verdad y la posverdad y la esfera pública racional a la hora que murió Habermas.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Están muy relevantes tus conversaciones nuevamente porque son pensadores, digamos post habermasiano sobre sobre la esfera pública y es una colección muy linda de las dudas que uno le podría hacer a Habermas. Hoy en día. Entonces, ¿Qué dirías? ¿Cómo tejerías las distintas entrevistas y las lecciones que de ahí sacas sobre el populismo hoy y cómo le jala el tapete al liberalismo?

**Carlos Bravo Regidor:** Pues mira, yo creo que. O sea, quizás como la intuición fundamental respecto al populismo es que el populismo le hace preguntas difíciles. A la democracia liberal le representa desafíos profundos, eh, que no necesariamente van en contra de la democracia, sino que más bien exhiben sus déficits o sus promesas no cumplidas. Sobre todo, creo en materia de representación, por un lado, y por el otro, en materia de resultados. La democracia, pues si tiene una retórica grandilocuente, sobre todo cuando vienes de procesos de transición. O sea, hay una inflación de expectativas en cada temporada electoral. Y sí, si compara los resultados con eso, pues siempre hay un déficit. Hay algo decepcionante, ¿no? Y yo creo que el populismo es de alguna manera una, una persuasión que pone el dedo en las llagas, en las llagas. Vamos a decir de lo popular o de lo social, ¿no? O incluso muchas veces también de lo cultural. Ahora, eso no quiere decir necesariamente el populismo tiene muy buenas preguntas, preguntas muy dolorosas, muy afiladas. No necesariamente.

Mario Arriagada: ¿Cuál es?

Carlos Bravo Regidor: La pregunta, por ejemplo, sobre, ¿eh? Esta sensación de que cambian los partidos en el poder que se supone que los electores estamos decidiendo quién nos gobierna, los cambiamos a ellos, pero las cosas no cambian. Y ya empieza a dar igual quién gobierna, porque de todos modos las expectativas sociales o los reclamos no se cumplen, ¿no? O no se ven realmente respondidos. Yo creo que esa es una muy buena pregunta. O ¿Por qué los mecanismos de representación no están realmente aglutinando las demandas y traduciéndolas en acción política desde las propias instituciones? Esta sensación de que la calle va, por un lado ¿no? Por un lado, tienes como el pavimento el sonido de las suelas raspando el pavimento, protestando, y por el otro lado tienes como el silencio o la sordera de los mármoles del Parlamento. Hay una desconexión ahí. Siempre hay una desconexión, pero hay unos grados de desconexión que se vuelven intolerables ¿no? Yo creo que eso es. Es un reclamo populista legítimo que. Que de hecho no es antidemocrático. Es tomarse la democracia más en serio de lo que parece tomársela el establishment. Esa es una. Hay otra, por ejemplo, que creo que digamos, tiene sus complicaciones que con los resultados económicos ¿no? O sea, el populismo siempre tiene una. Bueno, no siempre, muchas veces tiene una dimensión económica de redistribución de la riqueza ¿no? Cuando la riqueza está muy mal distribuida, tú puedes hablar también de un déficit de ciudadanía económica. Porque no, O sea, realmente no, es muy difícil cumplir la promesa de igualdad entre las personas cuando la riqueza está tan mal distribuida y cuando quienes tienen quienes concentran la riqueza tiene una capacidad de influir en el proceso político tal, pues desvirtúan su naturaleza democrática.

Mario Arriagada: Los noventa decían igualdad de oportunidades, no igualdad de resultados.

Carlos Bravo Regidor: Ajá.

Mario Arriagada: ¿Has cambiado de opinión en eso?

Carlos Bravo Regidor: Es que yo. Bueno, o sea, a mí me suena bien. Teóricamente ¿no? Pero creo que esa es como es hacerse guaje. No ver que eso de las que la igualdad de oportunidades. Es muy. O sea, no se cumple, ¿no? O sea. Y es como no nos hagamos tontos. O sea, yo he tenido debates con liberales, ¿no? Donde dice no, no, pero. O sea, no tiene por qué haber igualdad de resultados. Okay, a lo mejor no tiene que ir igual de resultados, pero no hay tampoco igualdad de oportunidades. No te hagas tonto, ¿no? ¿Eh? Entonces. Pues sí, ahí hay, ahí hay una parte como difícil de crítica al liberalismo, lo que te decía como de escarmiento, como de quitarnos un poco el velo, ¿no? Y decir pues sí, hay muchas cosas de liberalismo que suenan bien, pero que ya a la hora de la práctica no, O sea, el liberalismo realmente existente es muchísimo menos democrático de lo que suena en teoría.

**Mario Arriagada:** Nadia Urbinati en la entrevista que le haces y bueno, en su. En su libro habla del populismo como un virus o más bien como una rémora que se le pega a la democracia. No puede vivir sin democracia, es un subproducto de la democracia, un parásito, un parásito, pero a la vez le chupa la savia a la democracia. Así lo ve un poco. Lo ve como un mal, pero hecho de la misma sustancia.

**Carlos Bravo Regidor:** Correcto.

**Mario Arriagada:** Pero, por otro lado, algunas de las otras entrevistas me parece que sugieren, eh, que estos nuevos populismos, de algún modo, digamos en sus lados no negativos, actualizan eh esta agenda de igualdad no solo pidiendo redistribución, sino también instrumentalizando.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí.

**Mario Arriagada:** El anti-elitismo, que es quizá una de las, es una de las partes constitutivas más antiguas de la democracia griega. Las historias de la democracia griega están llenas de rebeliones anti elitistas como fuente del espíritu democrático y de la imposición de procesos políticos de elección y mejor distribuidos entre los ciudadanos. Tú ves en este anti-elitismo de hoy. ¿Virtud o defecto? Según las entrevistas ¿Qué lecciones aprendiste? Es virtud o es defecto. El día de hoy.

**Carlos Bravo Regidor:** Yo creo que. Yo creo que puede ser las dos. O sea, depende. A ver. Mira, yo creo que, en efecto, la concentración de riqueza, la concentración de poder siempre crea tensiones, siempre pone en entredicho la posibilidad de hablar de una democracia de a de veras, ¿no? Al mismo tiempo, y esto es algo como muy de los politólogos noventeros o bueno, ochenteros de Dahl, de Sartori, de Bobbio ¿no? Pues siempre hacen falta. O sea, siempre hay élites, ¿no? O sea, la ley de hierro de que, bueno, alguien tiene que gobernar. Alguien tiene que tomar las decisiones. Y la democracia se trata de poderlos llamar a cuentas o de castigarlos si no nos gustan las decisiones. Pero siempre va a haber, digamos, una clase gobernante, ¿no? O una. Una clase, pues que concentra riqueza económica, ¿no? Claro, los niveles de concentración son una pregunta como qué tanto podemos tolerar incluso Branko Milanovic el gran desigualdólogo. Hay un momento que dice Bueno, es que, a ver, espera. La pregunta no es si queremos que haya o no haya desigualdad. Va a haber desigualdad. La pregunta es ¿Cuánta desigualdad uno, estamos dispuestos a tolerar? Y dos, ¿Qué tanta desigualdad se empieza a volver mala para la economía? Porque él mismo dice un poquito de desigualdad no es malo. O sea, sí genera ciertas dinámicas que pueden ser virtuosas, ¿no? Pero un poquito. O sea, hay aquí una cosa de grados. Ahora, yo creo que hoy en día en particular, y probablemente no nada más hoy en día, sino desde los noventa. Si venimos viviendo procesos de mucha concentración, de riqueza, sobre todo, pero que se traduce ya también en concentración de poder, en concentración de capital cultural, ¿no? O sea, yo creo que el Eat the Rich, por ejemplo, el eslogan de hay que comerse a los ricos de alguna manera sintetiza muchísimos, eh, agravios y muchísimo coraje contra élites que ya como que son se notan completamente

voraces y desprovistas de restricciones, y cualquier cosita que les representa un límite la tumban. Incluso populistas como Berlusconi o como Trump. Es bien interesante que esos sean líderes populistas cuando son magnates. ¿Cómo es que un ricachón de esas dimensiones termina pudiendo hablar de manera creíble en nombre de un pueblo que ha sido dejado atrás o que ha sido despojado? Hay una paradoja rarísima ahí.

**Mario Arriagada:** Hablando de esa, de esa paradoja. Ah, ya. El obviamente aparece en las entrevistas el asunto de las guerras culturales estadounidenses.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Y también de como el elitismo no solo es un asunto. Y el anti-elitismo no es solo un asunto de dinero, sino también de distribución de lo simbólico, del poder simbólico. Y había una ofensa acumulada entre gran población estadounidense contra esta élite liberal educada. Que se apreciaba como moralmente superior, subida en un banquito de autoridad moral permanentemente. Este eh predicando desde el púlpito del New York Times. En fin, había muchos lugares comunes que explicaban o trataban de asir lo que estaba pasando sensorialmente. Ese impulso anti elitista de la gran mayoría estadounidense, eh, ese lado del anti-elitismo No, no, ¿no lo consideraste como un tema a profundizar en las entrevistas?

**Carlos Bravo Regidor:** Pues mira, hay una parte, creo que es en la entrevista. No me acuerdo qué entrevista es. Hay una entrevista donde mencionamos, eh, aquel comentario tan sintomático de Hillary Clinton que se refiere a la mitad de los electores de Trump como una canasta de deplorables, ¿no? ¿Eh, Y no sabes es? En la entrevista con Sofía Rosenfeld.

**Mario Arriagada:** Okay

**Carlos Bravo Regidor:** Donde hablamos como de los ires y venires. Entre la tecnocracia y el populismo.

**Mario Arriagada:** Gran entrevista, por cierto, a la audiencia. Es una de mis favoritas. Es fantástica.

**Carlos Bravo Regidor:** Y ella acaba de sacar un nuevo libro que bueno, ya no entra obvio acá sobre eh, como la era del choice, la era de la elección ¿eh? Pero bueno, de eso no hablaremos porque no está en el libro, pero otro muy recomendable.

Ahora, lo que te quería decir de esto es yo creo que ahí sí, o sea, ahí sí tocamos esa parte del populismo como una suerte de reacción en contra de la idea de que el, o sea la soberanía del conocimiento debe poder más que la soberanía popular, ¿no? O sea, el. El gobierno de la técnica, de la ciencia, de los especialistas ¿no? engendra mucho de eso que dices tú como el capital cultural de las élites que voltean a ver al demos como por encima del hombro. No dice bueno, eso es importante, se las voy a tomar yo y a ti te dejo como las migajas, ¿no? Eh, Yo creo que, por ejemplo, ese es una de las sensaciones, eh, más arraigadas entre, digamos, los grupos sociales adeptos al populismo, sobre todo en Europa. La Unión Europea representa de alguna

manera esa suerte como de tecnocracia, distante, burocratizada, muy especialista, ¿pero que no tiene el pulso de las cosas que no sabe cómo aprieta aquí no? Eh, yo creo que sí hay. O sea. Y ahí, obviamente, pues la reacción es la soberanía del pueblo comunitario, ¿no? Pero lo que dice es Rosenfeld, que a mí me encanta, además porque tiene esa cosa preciosa de los historiadores como grandes aguafiestas, ¿no? Dices Esta no es una historia de hoy. Esta es una historia en la con la que llevamos al menos doscientos años de ires y venires entre el sentido común del populismo y el conocimiento especializado de los tecnócratas ¿no? Y ella es hace una cosa muy, muy elegante intelectualmente, que lejos de tomar partido por una u otra, dice el funcionamiento de un sistema democrático requiere encontrar un balance entre ambas. O sea, todo gobierno necesita su burocracia especializada, su servicio civil. Los que hagan los censos, los que operen los aeropuertos, los que diseñen las compras de medicinas, ¿sabes? Eso no lo puede hacer cualquier persona. Se requiere conocimiento especializado. Dice, pero eso no quiere decir que entonces esa gente tiene que mandar. Esa gente tiene una función que cumplir, pero siempre tiene que rendirle cuentas al sentido común, porque la democracia al final descansa en el demo, ¿sabes? Yo creo que está ahí, pero quizás no, O sea, para serte completamente franco, creo que no lo llevo o ninguna entrevista. Lo llevamos al lugar como donde está la crítica más radical, que sé perfectamente que existe, ¿no?

**Mario Arriagada:** Sí. Chantal Mouffe, por ejemplo, era justo el otro lado del argumento y tiene argumentos poderosísimos. En diálogo con Habermas sobre este punto. No. Como y Podemos en España. Todo esto después del 2008 hubo un momento que experimentó en toda Europa con este tipo de instrumentalización de la idea del pueblo.

**Carlos Bravo Regidor:** Yo no sé hasta qué punto si se podría decir que las entrevistas tratan de mantenerse dentro de cierta esfera o ventana de razonabilidad. Hay momentos donde tocan ciertas ideas un poco más radicales. Pero creo que ninguna conversación. Nos dejamos ir ya como al pensamiento radical. Esa es la verdad.

**Mario Arriagada:** Sí. Aunque diría que hay algo y hay vasos comunicantes con este otro tema que también quisiera que nos describieras un poco. Cómo lo abordaste con los distintos autores, el de la posverdad. Ah,

**Carlos Bravo Regidor:** sí,

**Mario Arriagada:** Y la, digamos, el viejo término era demagogia, La demagogia. Porque no solo es que vivimos en un mundo donde ya nadie sabe que es verdad, porque las redes sociales nos dicen cosas contradictorias y se acelera ese proceso, sino también que hay una relación con lo político que hace que haya una manera de comunicarse diferente, donde la verdad no es necesariamente el criterio final.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Y me parece muy interesante. En varias de las entrevistas sale y sale de maneras muy sutiles, muy bien argumentadas este cero un pánico moral sobre la muerte. La

verdad, en las sociedades contemporáneas más bien tenemos que aprender a vivir con ella y antes hay que entenderla. ¿Cómo desmenuzarías las distintas ideas que desarrollas en las entrevistas sobre este tema?

**Carlos Bravo Regidor:** Pues mira, te diría que así de bote, pronto me vienen a la mente tres. Una es la entrevista con Daniel Innerarity. El filósofo vasco, ¿eh? ¿Dónde él? Pues de manera muy sorprendente, dice que lo que debería preocuparnos es más la propensión al error y cómo la complejidad del mundo actual nos vuelve mucho más propensos a equivocarnos en materia, digamos empírica, fáctica o en materia de juicio. O sea, para él es lo que dice, es mira, hay este, hay falsas verdades y verdades falsas, ¿no? Y lo que le preocupa más son las falsas verdades, o sea, las cosas que creemos que son ciertas. Y luego no nos damos cuenta de que no a las falsedades, digamos producidas de manera deliberada, que él dice eso siempre va a existir. Él en eso es muy, eh, Rortiano ¿no?, ya sabes, esta cosa de cuidemos la libertad y que la verdad se cuide sola, ¿no? Y lo es como por una cosa democrática de decir si nosotros asumimos que hay tal cosa como la verdad y nos organizamos socialmente para encontrarla y para establecerla, estamos sentando las bases de un régimen autoritario. O sea, la democracia es discusión, ¿no? Y lo más importante es que la discusión siga en eso. Es muy habermasiano, ¿no? O sea, la centralidad de la deliberación. Entonces la posverdad forma parte de la deliberación.

**Mario Arriagada:** Y es tan razonable lo que dice que la parte que más me gusta no es cuando suena razonable, sino cuando se queda un poco sin palabras. Que habla de el proceso de desintermediación.

**Carlos Bravo Regidor:** Ah, ¿sí? Ajá.

**Mario Arriagada:** Donde los viejos intermediarios del conocimiento. Como los diarios.

**Carlos Bravo Regidor:** Las universidades.

**Mario Arriagada:** Las universidades están hoy en crisis,

**Carlos Bravo Regidor:** Sí.

**Mario Arriagada:** O digamos, su rol de creación de verdad o de sentido común está en crisis y no hay nada que lo sustituya. Y ahí se queda silencioso. Según yo lo entendí.

**Carlos Bravo Regidor:** Yo creo que, o sea, si se queda silencioso, pero dice, aunque bueno, no nos engañemos, hay nuevos intermediarios, por ejemplo, las plataformas de internet, esos son nuevos. Esto, o sea, los algoritmos, las redes están también intermediando. O sea, no existe tal cosa para los seres humanos como una relación no intermediada con lo que llamamos la realidad ¿no? lo que es que estos intermediarios han cambiado y los viejos están de alguna manera cuestionados. Hay una. Hay un impulso democrático en cuestionar el papel de los viejos intermediarios ¿no? Él dice Eso está bien. Pero hay un impulso muy problemático de creer que ahora no hay intermediarios o que los intermediarios de ahora son mejores. También

están intermediando nuestra realidad y de maneras que en muchos casos rinden menos cuentas que los anteriores, porque los anteriores al menos eran más identificables. ¿no? Los de ahora son bastante opacos, ¿no? El algoritmo es una cosa, ahí como de receta secreta.

**Mario Arriagada:** Aunque por otro lado uno pueda decir que antes eran diez y ahora son diez mil.

**Carlos Bravo Regidor:** Claro.

**Mario Arriagada:** Ahora el pluralismo necesariamente es la respuesta. Otro, otro canon noventero. Mientras más, mejor, ¿eh? ¿O no?

**Carlos Bravo Regidor:** No sé. O sea, por ejemplo, yo creo que hay un punto en términos de integración simbólica de las sociedades donde los viejos medios de comunicación cumplían un papel muy relevante. Digamos a la Benedict Anderson, ¿no? Los grandes periódicos nacionales eran lugares donde la nación se iba a encontrar consigo misma. Como dice una vieja cita, el periodismo es la literatura de la vida cívica, ¿no? Y todos nos íbamos a encontrar ahí, a ese espacio, en esta suerte como de rezo matutino laico, donde todos estábamos ahí. El sí, el viejo de la vieja idea bonita de los periódicos, que luego la televisión también se vuelve un poco eso, el noticiero nocturno donde toda la nación se está viendo a sí misma en la pantalla. Eh, Hoy en día todo eso está en crisis, ¿no? Pero todo aquello, con todos los problemas que tenía, eran mecanismos de integración nacional simbólica con sus exclusiones. O sea, no, no quiero ser como ingenuo en esto, ¿no? Pero hoy en día todo, todo aquello, la verdad está, ¿está en declive y lo que existe son pequeños nichos que me parece que terminan de alguna manera eh? Pues de quitándonos o si privando a las sociedades de esos espacios de integración simbólica nacional.

**Mario Arriagada:** Sí,

**Carlos Bravo Regidor:** Puede, tener una dimensión muy liberadora, pero también vuelve a esas sociedades más difíciles de gobernar.

**Mario Arriagada:** Eh, Con Sofía Rosenfeld hablas justamente de los regímenes de verdad.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** En un sentido foucaultiano.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Digamos, refiriéndote un poco esto, ¿eh? Tú llevas el debate a que la idea de pluralismo, la coexistencia de múltiples regímenes de verdad es un valor central en las sociedades abiertas. Pero Rosenfeld parece tensionar esa posición.

**Carlos Bravo Regidor:** Ajá.

**Mario Arriagada:** Cuando el pluralismo se vuelve violento, agresivo en estas algoritmizado este en una disputa que trafica con mentiras o con falsas o con medias verdades, ¿eh? Y habla de cierta necesidad de homogeneización. Hay virtudes en la homogeneización, en la construcción de sentido común, más allá del pluralismo. No hay un momento en que la defensa irrestricta del pluralismo epistémico se vuelve un poco cómplice. Digamos el liberalismo radical se vuelve cómplice de este daño.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí, y yo creo que eso.

**Mario Arriagada:** ¿Cómo se resuelve esa tensión en la conversación?

**Carlos Bravo Regidor:** Yo creo que no se resuelve. O sea, realmente creo que muchas de estas conversaciones no terminan ofreciendo una respuesta, sino más bien como explorando el menú de preguntas, ¿no? Esto que decías ahorita, o sea, me remite un poco, me recuerda una frase que leí hace muchos años que siempre se me quedó muy grabada, que decía “La tiranía de una mente perpetuamente abierta” ¿no? O sea, es esta idea del pluralismo ya ha llevado a su extremo y creo que, en cierto sentido, en la parte como de la autonomía individual, que es una cosa muy, muy liberal noventera, esta termina siendo una de las cosas que dice Fukuyama, ¿no? Que cuando llevamos al extremo la idea de la autonomía individual ¿no? Que bueno, puede ser formulada en un vocabulario más posmoderno como las este otras epistemologías, no epistemologías alternativas y todo de pronto sí. Volviendo a lo que te decía, la integración simbólica se vuelve difícil, eh. Como establecer exactamente cuáles son nuestros vínculos sociales, cuáles son nuestras obligaciones los unos para con los otros. La vieja pregunta roussoniana de si solamente somos individuos, ¿Qué clase de sociedad somos? ¿no? O sea, yo. Yo interpreto esto que dices como de la tensión entre la defensa del pluralismo de pronto. Pero también como que en las democracias tiene que haber un lugar para el sentido común. ¿no? Me parece que desemboca en eso. Y yo creo que yo no tengo

**Mario Arriagada:** Lo que lo que algunos radicales llaman la generación de verdad o la confirmación de verdad que la puede hacer el sistema de justicia o el New York Times, o el noticiero de la noche, si es más bien una construcción. Socialización del sentido común.

**Carlos Bravo Regidor:** Claro. De cierto sentido común

**Mario Arriagada:** De cierto sentido común

**Carlos Bravo Regidor:** Muy problemático

**Mario Arriagada:** Del que hay que dudar todo el tiempo.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí, sí, exacto. Podemos dudar de él, Pero sí, si cumple una función importante, ¿no?

**Mario Arriagada:** Sin duda.

**Carlos Bravo Regidor:** Pero, o sea, yo la. Yo creo que la deja de cumplir cuando se vuelve una autoridad incuestionable, paradójicamente.

**Mario Arriagada:** Así como cuando hay una cacofonía de voces.

**Carlos Bravo Regidor:** Claro, completamente. Pero. O sea, este es un problema, digamos, viejo, pero al mismo tiempo de enorme actualidad. Y creo que, además, en el mundo en el que vivimos, de tanta inmediatez y tanta velocidad, es un problema particularmente difícil, ya no digamos de resolver, de concebir.

**Mario Arriagada:** Pues, así como este tema el de la posverdad, la esfera pública, las conversaciones, etcétera, está en varios textos, hay otro tema que está en varios textos y coincide que son los latinoamericanos que incluyes en tu selección, argentinos y una colombiana sobre todo los que.

**Carlos Bravo Regidor:** Un cubano

**Mario Arriagada:** Y un cubano, los que ilustran el asunto de, el auge de las derechas hablando de la bolsa de los, de la canasta de deplorables, que era algo que ni siquiera merecía ser entendido eh. Y aquí hay un conjunto de gentes que se dedican a tratar de entenderlo bien.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Y a darle su lugar. Eh, ¿Por qué? Naturalmente, en el caso argentino, por Javier Milei, supongo, pero hay varias que son pre-Javier Milei. Pero bueno, el. El ejemplo de Javier Milei también ilustra, eh y hace un contrapunto a los populismos de derecha europeos y estadounidenses. Es fascinante. ¿Cómo describirías los contrastes que averiguaste en tus conversaciones con ellos?

**Carlos Bravo Regidor:** Uf, qué buena pregunta. Mira, yo creo que de entrada es muy sorprendente que estar hablando con, digamos, historiadores o sociólogos o politólogos latinoamericanos sobre populismos de derecha, porque normalmente asociábamos históricamente, asociábamos a América Latina con los populismos de izquierda. ¿no?, los populismos de derecha eran los de Europa y los de izquierda eran los

**Mario Arriagada:** el peronismo, el priismo.

**Carlos Bravo Regidor:** Claro, claro, exacto, ¿no?

**Mario Arriagada:** El varguismo.

**Carlos Bravo Regidor:** Aunque bueno. O sea, por ejemplo, el cardenismo. Ahora, eh, está ya, ya no es tan visto como populismo, sino como nacionalismo revolucionario, ¿no? Se ha hecho esa distinción analítica relativamente reciente. Pero bueno, más allá de eso, esa es una

primera novedad. Para mí. Fue muy novedoso para mí que fueran los latinoamericanos con los que yo hablaba, los que más estaban empujando de alguna manera, empezando con Stefanoni. Cuyo libro se trata de eso. Y además esa fue la primera entrevista. Como a ahora estamos hablando de las nuevas derechas en el continente en el que casi siempre hablábamos de izquierdas, ¿no? Eh, En efecto, esa es una conversación pre-Milei, pero yo creo que realmente le hace, eh. Le hace mucho honor a la inteligencia de Stefanoni las cosas que dice antes de Milei, porque Milei cae redondo en el mundo de alguna manera que él está diagnosticando ¿no? Y que está viendo. O sea, Stefanoni es un tipo de izquierda que se toma en serio a las derechas, cosa que es no es tan frecuente y que además entiende las distinciones entre ellas, ¿no? Para él no todas las derechas son iguales, no todas son funcionales necesariamente al capitalismo. ¿no? Hay una variedad ahí dentro, como que una vez que la ves, si te abre como un panorama enorme. Y bueno, aunque él no se ocupa tanto de las derechas en América Latina como por ejemplo si se ocupa Finchelstein, ¿no? Eh. De todos modos, te está hablando de un clima intelectual, creo, donde las derechas realmente se están apoderando de ciertas actitudes o de ciertas banderas que solían ser las de la izquierda. Son rompedoras, Son antisistema, Son rebeldes, ¿no? Alguien podría decir bueno, a ver, las derechas históricas, digamos, de la posguerra, eran así. Y tendría razón. Pero esas no son las derechas a las que los noventeros estábamos acostumbrados, ¿no? Para nosotros, las derechas, eran como las derechas, bien peinadas, las derechas decentes ¿no? Que se portaban bien del orden de la tradición de la ley, ¿no? Y pues si estas nuevas derechas se ven raras junto a aquellas derechas a las que estábamos más o menos acostumbrados, ¿no? Pero yo a mí lo que me gusta mucho de ese esfuerzo, digamos, de todos estos autores que mencionabas, como dices, es, es de alguna manera el empeño en tratar de entender, más allá de que ninguno de ellos está de acuerdo con esas derechas ideológicamente. Pero el desacuerdo ideológico, sinceramente, de pronto es muy poco interesante. Que sí, que claro, que okay, que bien que no estés de acuerdo. ¿So what? ¿Eso nos ayuda a entender el fenómeno o no? Y bueno, algo que comparten, creo estos autores, es esa intención de entender dónde están los malestares o dónde están las deudas o los maltratos que de alguna manera alimentan esa sensibilidad que la derecha ha identificado, eh. También, por ejemplo, con el tema de la migración en Estados Unidos y en Europa, ¿no? Esta sensación de que están llegando personas que nos están reemplazando o nos están quitando nuestro trabajo y luego esto lo asocias con el libre comercio. Ah no se llevan los trabajos, ¿no? O lo asocias con Europa y pues esta esta entidad burocrática que es la Unión Europea, donde toman decisiones sin saber cómo me afecta. O sea, todo empieza de las piezas, empiezan a embonar.

**Mario Arriagada:** Sí, pero paradójicamente el caso de Milei, eh, es un caso más neoliberal que Margaret Thatcher. Es un caso donde, eh, lo que se quiere es más libre comercio, más posibilidad de migración, más apertura a los mercados, menos controles estatales.

**Carlos Bravo Regidor:** Pero, o sea, Milei es de alguna manera el producto autóctono de esas derechas en un contexto argentino, en un contexto de castigo al peronismo, ¿no? Sobre todo, digamos, al periodismo, al peronismo de Cristina y de Alberto Fernández, que es un peronismo muy deficitario en términos de su manejo de la economía.

Mario Arriagada: Sí,

Carlos Bravo Regidor: ¿no? Entonces, bueno, pero fíjate qué interesante. O sea,

Mario Arriagada: Unos son welfaristas.

Carlos Bravo Regidor: Ajá.

Mario Arriagada: Marine Le Pen es antimigrante, pero a favor del Welfare State.

Carlos Bravo Regidor: Sí,

Mario Arriagada: Eh, francés, así como Meloni en Italia también. Y en el caso argentino no, son anti welfaristas.

Carlos Bravo Regidor: Claro, son libertarios. Más libertario, ¿no? Yo, por ejemplo, Milei es infinitamente más ideológico, ¿eh? Que mucha de la derecha europea es un. Es un tipo muy ideologizado, ¿no? La gente que incluso conoce el pensamiento libertario, te dicen a Milei le encanta recitarlo y es muy combativo, pero realmente no es tan riguroso. O sea, Hayek es Hayek. Es más complejo de lo que dice Milei, ¿no? O cosas así. Pero fíjate. O sea, digamos eh, robándole una página de esto, de tratar de entender a las derechas en sus propios términos. De pronto se habla de este auge de las nuevas derechas en América Latina, pero son derechas muy diferentes. O sea, aunque nos parezcan parecidas, en realidad si tú analizas a Milei y analizas a Bolsonaro o analizas a Bukele, no por poner tres así íconos cada uno son, a pesar de que bueno, sí hay un auge de las derechas en el mundo y hay vasos comunicantes. Cada uno es un producto enteramente autóctono de la realidad de cada uno de esos países, ¿no? Bolsonaro tiene muchísimo que ver, digamos, con la fuerza que han cobrado los movimientos evangélicos en Brasil. Sin eso es inexplicable. Milei es inexplicable sin la crisis, digamos, de este último peronismo. Bukele es inexplicable, sin todo el tema de las pandillas. O sea, cada uno tiene distintos acentos y yo creo que es bien importante entenderlos así, no nomás meterlos a todos en la misma bolsa. No, porque sea un problema nada más analítico es un problema político y cuando los metes a todos en la misma bolsa estás cometiendo un error político.

Mario Arriagada: Me recuerdas como en los noventas todos los populismos de izquierda se les ponía en la misma bolsa.

Carlos Bravo Regidor: Sí,

Mario Arriagada: Y había una lista de criterios checklist de esto lo hace populista de izquierda, el populista latinoamericano. Pon que era un error similar. ¿no? Al que,

**Carlos Bravo Regidor:** Por supuesto, por supuesto. Y bueno, las derechas también muchas veces cometen el error de meter a todas las izquierdas en la misma bolsa, ¿no? O sea, la. La entrevista con Rafa Rojas en ese sentido es muy elocuente porque es lo que dices. Mira, si nos desprendemos de alguna manera del tótem que ha sido la Revolución Cubana y la influencia que ha ejercido en la idea de la izquierda en América Latina. Si quitamos de alguna manera ese velo, nos encontramos con un mosaico inmenso, diverso y súper interesante de experimentos de izquierda, ¿no? Algunos se parecen, otros menos, pero hay todo menos homogeneidad. Y eso es, es un poco lo que él trata de hacer. Es una intervención historiográfica para tratar de rescatar la diversidad de los experimentos de izquierda en América Latina. Al margen de ese modelo fallido que es el de la Revolución Cubana.

**Mario Arriagada:** Excelente lección epistémica. Recordar que en ciencia política no se puede generalizar si antes no partes de la política comparada eh, que mucho tiempo eras secundaria en los departamentos de ciencia política y ahora supongo que está de vuelta. ¡Qué bueno! Oye, pues se nos está terminando el tiempo, así que te hago solo una última pregunta para no dejar de lado los grandes, las grandes entrevistas a Ivan Krastev y a Margaret McMillan. Eh, sobre la guerra. Porque en los últimos meses, desde que publicaste el libro hasta ahora han pasado muchas cosas en Venezuela. La captura de Maduro, Donald Trump de repente violando su promesa de campaña y yéndose a la guerra. ¿Eh? Contra Irán, ¿eh? Todo parece estar cambiando de las premisas noventeras también eh, las democracias liberales no hacen la guerra, ¿eh? La paz perpetua, el sueño kantiano de la paz perpetua, ¿eh? Y hay un montón de nuevos temas en estos seis meses de locura. Así que mi última pregunta para ti es, eh. Hay pistas en el libro que nos ayudan a entender el presente o hay cosas que. Nuevas preguntas que te gustaría hacerles si pudieras volver a tus autores para tratar de abordar estos últimos acontecimientos.

**Carlos Bravo Regidor:** ¿eh? Por ejemplo, para mí, una cosa que sigue siendo muy, eh esclarecedora o muy ordenadora, digamos, en esta sensación de caos de las noticias. ¿no? Es esa cosa que dice Krastev sobre qué. Bueno, yo creo que ya aprendimos que la historia no tiene dirección, pero sí tiene velocidad y estamos ahorita atravesando por una era en la que la historia avanza particularmente rápido, ¿no? Me ha pasado incluso cuando llego a reuniones o a dar charlas, y eso que medio en serio y medio en broma digo bueno, yo vengo con una charla preparada, pero no sé si para cuando acabe lo que les estoy diciendo siga teniendo sentido, ¿sabes? ¿Por qué? O sea, la velocidad a la que están pasando cosas. Ve lo de Irán ¿no? Por mencionar un ejemplo. Ucrania. O sea, donde. ¿Dónde empezamos? ¿Dónde estamos ahora? O sea. Y yo creo que esa idea de cobrar conciencia de la velocidad a la que están, en la que están transcurriendo las cosas y la dificultad que implica, digamos, eh, seguirle el paso a esa velocidad cognitivamente y estar conscientes de esa dificultad que tenemos. A mí me ayuda por lo menos digo, okay. O sea, si está pasando esto muy rápido, poco a poco, o sea, perspectiva. No, no, no, dejarte de alguna manera abrumar por la velocidad de los acontecimientos. Para mí esa es una cosa que yo aprecié mucho como un foco. Una manera de ordenarme, ¿no? Eh. Con Macmillan, por ejemplo. Pues sí. Creo que esa entrevista se queda relativamente corta a la luz de los acontecimientos actuales, porque Macmillan sigue pensando en los términos convencionales de la guerra y cada vez lo que vivimos hoy en día son

guerras no convencionales. Hoy lo convencional es la guerra no convencional, ¿no? La instrumentalización, por ejemplo, de Eh, de Irán, no. De las relaciones con los países de los Emiratos, de los aliados de Estados Unidos, ¿no? Que, o sea, les genera costos económicos y eso entonces presiona Estados Unidos o Estados Unidos puede haber diezmando las capacidades militares de Irán, pero Irán todavía tiene muchísima capacidad de generarle costos muy altos a Estados Unidos en términos geopolíticos o incluso en términos de su política doméstica electoral, ¿no? Eh, todo eso. La verdad es que cuando tú lees la entrevista con una historiadora tradicional de la guerra como McMillan, suena casi a ciencia ficción. O sea, de hecho, la propia definición de la guerra que tiene McMillan es una definición, una definición moderna, tradicional de la guerra, pero que frente a lo que estamos viviendo hoy, pues sí, de alguna manera demanda una repensada o darle otra vuelta, ¿no? Eh, Taiwán, por ejemplo, toda la atención en torno a Taiwán, ¿eh? No estaba tan fuerte cuando hice las entrevistas. Ahora está ahí, ¿eh? Gaza, por ejemplo, entra apenas de pasada, ¿no? Ya al final. O sea, yo veo el libro y digo este es. Aquí hay una colección de fotografías muy claras sobre la conversación entre enero 2022 y diciembre de 2024. Muchas de esas cosas siguen ahora. Pero hay muchas otras, como que han ido brincando, ¿no? ¿Eh? Entonces. Bueno, yo digo sabes este dicho mexicano que dice no son todos los que están, pero están todos los que son al revés, no están todos los que son, pero son todos los que están. O sea. Pero bueno, pues es. O sea, siempre hay. Había otros autores que quise entrevistar y no pude. O sea, siempre hay una limitación de eso, pero en general sí creo que hay las dos cosas que decías. O sea, hay claves realmente interesantes, novedosas, originales en el pensamiento de sus autores para entender el presente. Pero también de pronto el presente está formulándonos preguntas para las cuales estas entrevistas y estos pensadores no tienen respuestas. Y por eso el *Mar de Dudas*, ¿no?

**Mario Arriagada:** Como dice el dicho las cosas cambian muy lento hasta que no.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí, tal cual.

**Mario Arriagada:** Así que este, como. Como bien dices, es una Polaroid, pero una Polaroid riquísima, un prisma de entrevistas que sirven en un momento específico para ver las cosas que ya se tenían muy claras porque veían hacia atrás y revisitan críticamente. Así como abrir las discusiones hacia las cosas que están ocurriendo mientras se conversa. Y el libro en eso tiene esa doble virtud, ¿eh? Ver hacia atrás y ver hacia adelante. Y por eso es tan, tan recomendable, ¿eh? Y está en la mesa de novedades de las librerías, así que, eh, cómprenlo. Es realmente un excelente *Mar de Dudas* que ayuda incluso a despejarlas a ellas mismas. Eh, ¿eh? Porque la claridad de las de los autores y la calidad de las preguntas porque haces preguntas. Es un poco odioso ver la cantidad de veces que te agradecen la buena pregunta los entrevistados, ¿eh? Sí, pero cuando lees la pregunta es verdad. Son preguntas buenísimas. Ya no entramos a los detalles, pero una de ellas, Branko Milanovic, cuando le preguntas sobre la distinción de Adam Smith sobre sus críticas morales y sus críticas económicas. Y él mismo dice que gran pregunta no la incluí en mi libro y me arrepiento hoy y lo he pensado muchísimo. Así que te lo voy a responder a ti.

**Carlos Bravo Regidor:** Sí,

**Mario Arriagada:** Es como si hubieras leído entre líneas de su propio libro y en su mente. Y así hay muchas de las entrevistas que parece que con tirabuzón le sacas las cosas que ellos querían decir y no habían sabido cómo.

**Carlos Bravo Regidor:** Déjame contarte algo rápido sobre eso, porque ese, ese esa parte de las respuestas donde les gustan, donde me dicen que les gustan las preguntas o que bueno y tal. Era una parte que yo discutí con mi editora, primero de Gatopardo y luego con mi editor de grano de sal. ¿Sí, Había que dejarlas o no? No. Y yo decía Bueno, pues eso lo quitamos, ¿no? O sea, eso es como a editarla. Y ambos dijeron No, no, no, no, no, no, déjalo. Eso es parte del color de la entrevista. Y esa es información para los lectores que les está diciendo que el entrevistado está escuchando la pregunta y le está sorprendiendo. Eso es un dato. Eso es un dato de la entrevista.

**Mario Arriagada:** Sí

**Carlos Bravo Regidor:** Y yo lo atribuyo a que probablemente muchos autores están acostumbrados a que les hagan como entrevistas de promoción de sus libros. Sale el libro. Un reportero tiene tres cuatro, una reportera tres, cuatro, cinco días para ojearlo, sacar algunas cosas y sacar la entrevista rápido porque es parte un poco de la promoción del libro. Entonces pues estas entrevistas y con esto vuelvo a lo que habías dicho al principio, como el tipo de entrevista. ¿no? Estas no son entrevistas de personalidad respecto a los autores, aunque hay algunos aspectos que salen ahí, pero son, digamos, periféricos.

**Mario Arriagada:** Son entrevistas de ideas.

**Carlos Bravo Regidor:** Exacto. Son entrevistas de ideas

**Mario Arriagada:** No de personajes.

**Carlos Bravo Regidor:** Y que si me tomé el tiempo de leer los libros completos. Un poco también. Estas entrevistas se concibieron como una suerte de antídoto, como contra la opinión coyuntural, no como contra el día a día. Yo me tomé. Lo difícil fue leerlos, ¿sabes? Entrevistarlos ya era lo fácil, pero poderlos entrevistar a conociendo su obra me tomó mucho tiempo y un poco ahí hay ese antídoto, como contra el comentario rápido para salir al paso, ¿no? En la coyuntura, en esta cosa que los medios todo el tiempo están la maquinita ¿no? O sea, aquí sí. Yo lo que tratábamos de hacer desde un principio era entrevistas de formato largo que nos permitieran habitar la conversación pública con otro ritmo, ¿no? Y yo creo que parte de esas respuestas que te llaman la atención de los autores tiene que ver con que ellos mismos de pronto les sorprende. Ah, okay. Esta es una pregunta lenta. Una pregunta larga, ¿no? O una pregunta que no se ocupa de es. Dime de qué se trata tu último libro, sino que me pregunta por un libro que publiqué hace diez o quince años. ¿Sabes?

**Mario Arriagada:** Y se nota. Y es una de las grandes virtudes del libro, ¿eh? Que es una entrevista de ideas donde el que entrevista se leyó la obra entera de a quien está entrevistando y se toma en serio lo que le quiere preguntar. Por eso las conversaciones son tan ricas. Y por eso como como dije, creo que Chucho Silva-Herzog Márquez es una casi colaboración. No, no es entrevista, es como es una conversación, es una conversación con en coautoría. Así que por eso pues muchas felicidades. Gracia Carlos.

**Carlos Bravo Regidor:** No, al contrario. Gracias.

**Mario Arriagada:** Gracias a responder todas estas preguntas. Una entrevista sobre un libro de entrevistas.

**Carlos Bravo Regidor:** Exacto.

**Mario Arriagada:** Bueno, te mando un abrazo.

**Carlos Bravo Regidor:** Igualmente, gracias a ti.

**Mario Arriagada:** Chao, chao.

**Carlos Bravo Regidor:** Chao.